



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-6094/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SKVER d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju, OIB 50302814557, Dubrovnik, Natka Nodila 12, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a, kojeg zastupa punomoćnik Trpimir Gugić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-204/2019-63 od 17. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2019.

#### r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Erste&Steiermärkische bank d.d. iz Rijeke i ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-204/2019-63 od 17. rujna 2019.

II. Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika Erste&Steiermärkische bank d.d. iz Rijeke za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.750,00 kn (tritisućesedamstopećdeset kuna) kao neosnovan.

#### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem točkom I. izreke otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Skver d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo zastupanom po stečajnom upravitelju Jozu Bagariću iz Ploča. Točkom II. izreke ukinuta je odluka o nadzoru nad ispunjenjem stečajnog plana po stečajnom upravitelju Jozu Bagariću iz Ploča, točkom III. izreke ukinuta je potvrda stečajnog plana dužnika Skver d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, točkom IV. izreke određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a točkom V. izreke određeno je da će se rješenje upisati u registar suda te je naloženo sudskom registru brisati podatak o nadzoru ispunjenja stečajnog plana i o potvrdi stečajnog plana.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je na temelju odluke skupštine vjerovnika od 6. rujna 2018. o prihvatanju stečajnog plana, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-456/2017 od 6. rujna 2018. potvrđen stečajni plan nad dužnikom Skver d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, ali je stečajni upravitelj izvijestio sud da se stečajni plan ne ispunjava te je

sukladno odredbi članka 348. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) o tome izvijestio i vjerovnike, slijedom čega je sud sazvao skupštinu vjerovnika za 17. rujna 2019. na kojoj su skupštini vjerovnici donijeli odluku o ukidanju odluke o prihvaćanju stečajnog plana i o ukidanju nadzora nad ispunjenjem stečajnog plana te o nastavku stečajnog postupka. Sud nadalje obrazlaže da skupština vjerovnika može svoje odluke u svako doba izmijeniti, tako da odluku o prihvaćanju stečajnog plana mogu promijeniti vjerovnici koji svoje tražbine namiruju prema prihvaćenom stečajnom planu, ako se plan ne ispunjava. Sud se poziva na odredbu članka 343. SZ-a prema kojoj na temelju pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene mogu pokrenuti ovrhu, a kako je stečaj generalna ovrha, po shvaćanju suda vjerovnici mogu odlučiti umjesto pokretanja ovrhe provesti stečajni postupak. Poziva se i na odredbu članka 354. SZ-a o ukidanju nadzora, slijedom čega je riješeno kako je navedeno.

Protiv rješenja je žalbu podnio stečajni vjerovnik Erste&Steiermärkische bank d.d. navodeći da je sud donošenjem predmetnog rješenja povrijedio materijalne i postupovne odredbe Stečajnog zakona. Stečajni vjerovnik ističe kako se u navedenom slučaju stečajni postupak morao ponovno provesti, a stečajni sud je propustio odlučiti o svim pitanjima koja su važna za ponovno pokretanje stečajnog postupka, povrijedio je odredbu članka 129. SZ-a kojom je propisano što sve mora sadržavati rješenje o otvaranju stečajnog postupka pa između ostalog i poziv vjerovnicima prijaviti tražbine u roku od 60 dana od objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Drugim riječima, kada se ponovno otvara stečajni postupak uslijed neizvršenja prihvaćenog stečajnog plana, rješenje o otvaranju stečajnog postupka mora sadržavati sve propisano odredbom članka 129. SZ-a. Stoga načelo ekonomičnosti kojim se vodio sud pozivajući se na odredbu članka 343. SZ-a nema primat nad odredbom članka 129. SZ-a pa žalitelj predlaže rješenje ukinuti, podredno preinačiti sukladno žalbenim navodima, uz naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 3.750,00 kn.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja pogrešno su primijenjene odredbe Stečajnog zakona uslijed čega je rješenje nezakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija, Podružnica Dubrovnik 31. ožujka 2017. pozivom na odredbu članka 110. stavka 1. SZ-a te je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-456/2017 od 6. srpnja 2017. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Skver d.o.o. iz Dubrovnika, imenovan je stečajni upravitelj Jozo Bagarić iz Ploča, pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine, nakon čega su na ispitnom ročištu održanom 5. listopada 2017. ispitane i utvrđene tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, a sukladno odluci vjerovnika s izvještajnog ročišta, naloženo je stečajnom upravitelju sastaviti stečajni plan.

Nadalje iz spisa proizlazi da su vjerovnici prihvatili stečajni plan na skupštini vjerovnika održanoj 6. rujna 2018. te je sud donio rješenje kojim je potvrdio stečajni plan, a u tom je rješenju odredio da prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj ima dužnost namiriti nesporne obveze stečajne mase, a za sporne dati odgovarajuće osiguranje, odredio je

da će stečajni upravitelj nadzirati ispunjenje stečajnog plana te da će se nakon pravomoćnosti rješenja donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka. Rješenje je pravomoćno, kako proizlazi iz podataka u spisu, 25. rujna 2018.

Iz daljnjih isprava u spisu proizlazi da stečajni postupak nije zaključen s obzirom na činjenicu da stečajni upravitelj nije postupio sukladno odredbi članka 344. stavka 2. SZ-a odnosno nije namirio nesporne obveze stečajne mase, s obrazloženjem da društvo Element 65 j.d.o.o. iz Dubrovnika i njegov strateški partner, koji su trebali izvršiti dokapitalizaciju dužnika, nisu ispunili svoju obvezu sukladno prihvaćenom stečajnom planu i nisu osigurali sredstva za podmirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 67.000,00 kn odnosno za podmirenje 20% utvrđenih tražbina.

Dakle, iz isprava koje postoje u spisu proizlazi da nije došlo do zaključenja stečajnog postupka koji je otvoren ranije citiranim rješenjem o otvaranju stečajnog postupka broj St-456/2017 od 6. srpnja 2017., a to proizlazi i iz podataka za dužnika navedenih u sudskom registru, slijedom čega je nezakonita točka I. izreke pobijanog rješenja kojom se ponovno otvara već otvoreni stečajni postupak, koji je još uvijek u tijeku jer nije zaključen kako to određuje odredba članka 344. stavka 1. SZ-a.

Žalitelj pogrešno smatra da u takvoj situaciji treba donijeti rješenje sukladno odredbi članka 129. SZ-a, o otvaranju stečajnog postupka sa svim sastojcima koje propisuje odredba članka 129. SZ-a jer takvo rješenje već postoji u spisu, a činjenica da je na temelju rješenja o otvaranju stečajnog postupka sukladno odredbama članaka 303. do 339. SZ-a u tom stečajnom postupku došlo do izrade, usvajanja i potvrde stečajnog plana, još ne znači da je stečajni postupak dovršen, jer postupak nije zaključen niti su nastupili pravni učinci zaključenja stečajnog postupka.

Nezakonito je i rješenje u ostalim točkama izreke, jer prvostupanjski sud nema ovlasti ukidati svoje pravomoćno rješenje o potvrdi stečajnog plana, koje ima svojstvo ovršne isprave, kako je to propisano odredbom članka 343. u vezi s odredbom članka 341. SZ-a, a niti je s navedenim obrazloženjem bilo moguće ukinuti nadzor nad provođenjem stečajnog plana, koji je zapravo određen kao dio izreke rješenja o potvrdi stečajnog plana. Naime, odredbom članka 354. SZ-a je propisano da će sud donijeti rješenje o ukidanju nadzora ako su tražbine čije se ispunjenje nadzire ispunjene ili je ispunjenje osigurano ili ako su od zaključenja stečajnog postupka prošle tri godine, a nije podnesen prijedlog za otvaranje novog stečajnog postupka, pa će se u tom slučaju odrediti brisanje u odgovarajućim javnim knjigama zabilježbe nadzora i ograničenja određenih u svezi s nadzorom. Nesumnjivo u konkretnoj situaciji nisu ispunjene niti pretpostavke za ukidanje nadzora sukladno odredbi članka 354. SZ-a.

U tom smislu je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da se, s obzirom na svojstvo ovršne isprave koje ima pravomoćno rješenje o potvrdi stečajnog plana, vjerovnicima može dati ovlaštenje pokretanja novog stečajnog postupka kao generalne ovrhe. Prije svega stoga što je u ovom stečajnom postupku još uvijek u tijeku postupak započet rješenjem o otvaranju stečajnog postupka od 6. srpnja 2017., a potom i stoga što se u slučaju zaključenja toga postupka novi stečajni postupak ima pokrenuti sukladno odredbama Stečajnog zakona o podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju, s obzirom na činjenicu da stečajni postupak unatoč pravomoćnom rješenju o potvrđi stečajnog plana nije zaključen, dakle još uvijek je u tijeku, a i s obzirom na činjenicu da je očito da se stečajni plan neće izvršiti jer je izostalo ispunjenje obveze treće osobe koja se obvezala izvršiti dokapitalizaciju dužnika u svrhu podmirenja troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase kao i u svrhu podmirenja tražbina u omjeru koji je prihvaćen stečajnim planom, potrebno je nastaviti stečajni postupak.

Ne ulazeći u pravilnost pravomoćnog rješenja o potvrđi predstečajnog plana, pri čemu je sud trebao voditi računa je li na previđeni način moguće ostvarenje stečajnog plana odnosno je li bilo potrebno dati određena osiguranja za činidbe trećih osoba koje su uvjet za realizaciju stečajnog plana, iz daljnjeg tijeka događaja proizlazi da nema uvjeta za ispunjenje stečajnog plana, a niti za podmirenje nespornih obveza stečajne mase, slijedom čega, iako je pravomoćnim rješenjem prvostupanskog suda stečajni plan potvrđen, nije moguće zaključenje stečajnog postupka sukladno odredbi članka 344. stavaka 1. i 2. SZ-a.

Zbog navedenog je prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud će nastaviti stečajni postupak, kako je i odlučeno na skupštini vjerovnika održanoj 17. rujna 2019., te će, bez obzira na prihvaćanje stečajnog plana koji se nije realizirao, nastaviti dalje provoditi stečajni postupak sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Zagreb, 22. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **1788f-234a8**

Kontrolni broj: **08cef-dc24f-de5ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.